**Kritéria a způsob hodnocení písemné práce profilové části MZ z českého jazyka a literatury**

Písemnou prací se rozumí vytvoření souvislého textu, který tematicky, jazykově a stylisticky zpracovává zadané téma a naplňuje pravidla zadané funkční oblasti, slohového útvaru a komunikační situace.

**Zadání písemné práce:** zadání písemné práce obsahuje název zadání, způsob zpracování zadání a popřípadě výchozí text k zadání. Součástí výchozího textu k zadání může být i obrázek, graf.

Žák může do své písemné práce funkčně začlenit výchozí text. Pouhé **opsání výchozího textu se** však **nezapočítává do celkového rozsahu písemné práce**, nejedná se totiž o autorský text žáka, který bychom mohli hodnotit. Totéž platí, pokud žák doslovně převezme téma zadání jako nadpis (nepočítá se do rozsahu). Předmětem hodnocení je pouze vlastní autorský text žáka.

**Rozsah PP**: minimální rozsah je 250 slov, maximální rozsah omezen není

**Čas (délka konání) písemné práce:** 150 minut (+ 15 minut času na výběr zadání)

**Způsob záznamu**: žák si může zvolit, zda bude práci psát na školním počítači (při vypnuté kontrole pravopisu), nebo zda chce psát rukou.

**Způsob a kritéria hodnocení**

Práce se hodnotí z hlediska stylistiky, gramatiky, lexika a syntaxe. Hodnocení je rozděleno na šest kritérií. V každém může žák získat 0–5 bodů, **celkově** tedy **může získat 30 bodů za celou práci.**

**6 kritérií hodnocení:**

1A – stylistika: naplnění tématu a úroveň jeho zpracování, funkčnost zpracování; p**ři nesplnění kritéria je text hodnocen jako nedostatečný.**

1B – stylistika: splnění zadaného útvaru a komunikační situace; p**ři nesplnění tohoto kritéria je text hodnocen jako nedostatečný.**

2A – pravopis, slovotvorba a tvarosloví; **při nulovém počtu bodů za kritérium 2A nemůže být text hodnocen lépe než stupněm dostatečný** bez ohledu na ostatní kritéria.

2B – slovní zásoba (oblast lexika): pestrost lexika, funkční užití lexikálních prostředků;

3A – syntax: stavba větných celků;

3B – syntax nadvětná: kompozice a výběr tematických složek; soudržnost textu, návaznost myšlenek, logika argumentace, členění textu.

**Hodnocení žáků s PUP:** V případě hodnocení žáků s PUP učitel zohledňuje symptomy vycházející z doporučení školského poradenského zařízení. V kritériu zohledňujícím pravopis (2A) bude žákům s přiznanou tolerancí symptomů přidán jeden bod. Kdyby žák s PUP dostal maximum bodů, žádný bod by se mu už nepřičítal.

**Celkové hodnocení PP:**

26–30 bodů – výborný

20–25 bodů – chvalitebný

16–19 bodů – dobrý

12–15 bodů – dostatečný

0-11 bodů – nedostatečný

**Hranice úspěšnosti:** žák musí získat 12 a více bodů, aby u písemné práce prospěl.

Hodnocení písemné práce tvoří **40 % celkové známky** z profilové maturitní zkoušky.

**Poznámka k rozsahu písemné práce – počítání slov:**

**Jako jedno slovo počítáme**

* složené tvary sloves (pracoval jsem = 1 slovo, budu pracovat = 1 slovo, byli bychom pracovali = 1 slovo)
* předložky jednoslovné (s = 1 slovo, za účelem = 2 slova)
* spojky
* zájmena
* složené tvary číslovek (sedm set dvacet pět = 1 slovo)
* citoslovce (ach ouvej = 2 slova)
* zkratky a zkratková slova (ZUŠ = 1 slovo, Čedok = 1 slovo)
* víceslovná vlastní jména a vlastní názvy (Petra Nováková = 1 slovo, Kralupy nad Vltavou = 1 slovo)
* rozepsané datum (28. října 2021 = 1 slovo; V Kralupech nad Vltavou 28. října 2021 = 3 slova)
* adresy ([jarmila@seznam.cz](mailto:jarmila@seznam.cz) = 1 slovo; ulice U Cukrovaru = 1 slovo, 278 01 Kralupy nad Vltavou = 1 slovo)
* složená přídavná jména (česko-italský = 1 slovo)

**Poznámka k zadání písemné práce – výchozí text**

Součástí zadání písemné práce může být také výchozí text.Pak je v zadání uvedeno, zda a jakým způsobem má být výchozí text ve vlastní práci použit. Některé typy výchozích textů slouží jako inspirační zdroj, jiné přinášejí základní informace pro zpracování písemné práce nebo pokyny k napsání práce.

**Některé funkce výchozího textu:**

***Inspirativní funkce.*** Výchozí text slouží jako inspirace, navozuje atmosféru k psaní (tak tomu bývá především u útvarů uměleckého stylu, např. v případě líčení nebo vypravování).

***Specifikovaná funkce – pokyny k napsání práce.*** V zadání může být také přímo uvedeno, jak s výchozím textem zacházet - např. u vypravování může výchozí text tvořit začátek nebo konec vypravování (ve zpracování je pak přesně uvedeno: vypravování, které je zakončeno výchozím textem nebo vypravování, které má na výchozí text navazovat).

***Informativní funkce.*** Ve výchozím textu jsou obsaženy informace, které je třeba využít při tvorbě textu: např. uvedení informace k napsání motivačního dopisu / žádosti nebo uvedení základních informací pro vysvětlení nějakého problému, z nichž má žák při tvorbě vyjít.

**Výchozí text je možné opsat, avšak pozor, toto** **opsání se nezapočítává do celkového rozsahu písemné práce.**

**Při hodnocení pravopisu se rozlišuje „hrubá“ a „malá“ chyba, přičemž se navazuje na úzus, který je v českém školském prostředí běžný.**

**Orientační rozlišení hrubých chyb:**

* ve vyjmenovaných slovech
* v pravidlech psaní i/y po tvrdých a měkkých souhláskách v koncovkách slov
* ve shodě přísudku s podmětem
* v psaní velkých písmen
* v rozlišování hranice slov
* v chybném psaní předpon
* v psaní předložek
* v asimilaci znělosti
* v kvantitě hlásky i/í při psaní zájmen typu ji/jí, naši/naší, našim/naším
* v záměně u - ů - ú
* v psaní mě/mně, bě/bje, vě/vje, pě
* v interpunkci, pokud chyba má vliv na smysl věty (textu)

**Orientační rozlišení malých chyb:**

* v interpunkci, pokud chyba nemá vliv na smysl textu
* v kvantitě hlásek
* v nesprávném dělení slov na konci řádku
* ve vynechání a přehození hlásek ve slově

**Podstatné také je nepostihovat opakované chyby:**

a) žák neumí napsat spřežku „vtom“ – tato spřežka je při opakovaném použití chápána jako jedna chyba, ale chybný zápis každé jiné spřežky je další chyba;

b) žák napíše chybně koncovku příčestí činného „Hanka a Jana jeli do města“, ve všech dalších spojení typu „Hanka a Jana se dohadovali“ se chybná koncovka znovu nezapočítává, ale další chybné koncovky v tomto jevu už je nutné za chybu považovat („chlapci se ptaly“).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **1A** | ∙ text se nevztahuje  k zadanému tématu | ∙ text se od  tématu podstatně  odklání nebo je zpracováno  povrchně | ∙ text se od zadaného  tématu v některých  pasážích odklání  ∙ některé pasáže jsou  povrchní | ∙ text v zásadě odpovídá  zadanému tématu  ∙ téma v zásadě  zpracováno funkčně | ∙ text odpovídá  zadanému tématu  ∙ téma zpracováno  funkčně | ∙ text plně odpovídá  zadanému tématu  ∙ téma zpracování plně  funkčně |
| **1B** | ∙ text prokazatelně  nevykazuje znaky  zadaného útvaru nebo  reaguje na jiné  vymezení komunikační  situace | ∙ značné nedostatky  vzhledem k funkčnímu stylu,  slohovému útvaru i  komunikační situaci | ∙ nedostatky vzhledem  k zadanému funkčnímu  stylu, slohovému  útvaru i komunikační  situaci | ∙ text v zásadě odpovídá  zadanému funkčnímu  stylu, slohovému  útvaru i komunikační  situaci | ∙ text odpovídá  zadanému funkčnímu  stylu, slohovému  útvaru i komunikační  situaci | ∙ text plně odpovídá  zadanému funkčnímu  stylu, slohovému  útvaru i komunikační  situaci |
| **2A** | ∙ vysoká míra chyb  v pravopisu či tvarosloví:  **10 a více\*** | ∙ vyšší míra chyb  v pravopisu či  tvarosloví: **8–9\*** | ∙ časté chyby  v pravopisu či  tvarosloví: **6–7\*** | ∙ místy chyby  v pravopisu či  tvarosloví: **4–5\*** | ∙ ojedinělé chyby  v pravopisu či  tvarosloví: **2–3\*** | ∙ bez chyb či téměř bez chyb  v pravopisu či  tvarosloví: **max. 1\*** |
| **2B** | ∙ primitivní slovní  zásoba  ∙ volba slov zásadně  narušuje porozumění | ∙ chudá slovní zásoba  ∙ slova ve vysoké míře  nevhodná vzhledem  k označované  skutečnosti, což silně  narušuje porozumění | ∙ chudá slovní zásoba, slova se opakují  ∙ slova často nevhodně volena   * Narušeno porozumění textu | ∙ běžná slovní zásoba, postačující vzhledem k zadání, ale ne potřebně pestrá   * Místy nevhodně volené výrazy nenarušují porozumění | ∙ bohatá slovní zásoba  ∙ slova ojediněle  nevhodná vzhledem  k označované skutečnosti | ∙ bohatá, rozmanitá slovní zásoba  ∙ slova vždy volena  vhodně a funkčně |
| **3A** | ∙ výstavba vět primitivní, velmi vysoká míra syntaktických chyb  ∙ větná stavba prakticky  vylučuje porozumění | ∙ výstavba vět velmi  často nefunkčně  jednoduchá, či naopak  přetížená  ∙ dlouhé věty nebo stylizace velmi často brání  porozumění  ∙ velká míra chyb  slovosledu či větné stavby | ∙ výstavba vět často  jednoduchá, či naopak  přetížená  ∙ dlouhé věty nebo jejich stylizace často  brání porozumění  ∙ časté chyby slovosledu či pravidelné větné stavby | ∙ výstavba vět v zásadě  promyšlená a v zásadě  funkční  ∙ dlouhé věty nebo jejich stylizace místy brání porozumění  ∙ místy chyby slovosledu či pravidelné větné stavby | ∙ výstavba vět  promyšlená a funkční  ∙ ojediněle chyby  slovosledu či pravidelné větné stavby | ∙ výstavba vět  promyšlená a funkční  ∙ zcela bez syntaktických  chyb |
| **3B** | ∙ text nesoudržný a chaotický  ∙ nezvládnutá či zcela  nelogická argumentace   * Návaznost mezi myšlenkami chybí nebo je chaotická | ∙ nelogické či zcela  chybějící členění textu,  adresát vynakládá úsilí,  aby se v něm  zorientoval  ∙ velmi nelogická argumentace, zásadní chyby v návaznosti myšlenek | ∙ nevhodné či  nedostatečné členění  textu, kompozice spíše nahodilá, organizace textu narušuje čtenářský komfort adresáta  ∙ často nelogická argumentace nebo nelogická návaznost vět | ∙ místy nedostatečné  členění textu, i když v zásadě vyvážené, v zásadě neovlivňuje čtenářský komfort adresáta  ∙argumentace v zásadě srozumitelná   * Myšlenky na sebe v zásadě navazují, i když návaznost není vyjádřena explicitně | ∙ vyvážená a logická  kompozice  ∙ text v zásadě vhodně  členěn a logicky uspořádán  ∙ argumentace je srozumitelná, není narušen čtenářský komfort adresáta   * Myšlenky navazují srozumitelně | ∙ precizní kompozice  ∙ vhodné členění textu, logické uspořádání  ∙ argumentace je precizní a vyspělá   * Myšlenky precizně navazují |

**\*Kvantifikace pravopisných chyb** zahrnuje tzv. „hrubé“ chyby; jedné „hrubé“ chybě odpovídají dvě „malé“ chyby. Čárka ve větě či souvětí se počítá jako malá chyba. Opakující se chyba ve stejném slově se započítává pouze jednou.
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